



## **Р Е Ш Е Н И Е**

### **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

#### **I. ВВОДНАЯ ЧАСТЬ.**

24 мая 2018 года  
Октябрьское

дело 3953-18-00-2/47

с.

Районный суд №2 Карасуского района Костанайской области в составе председательствующего судьи Дильтаевой М.И. при секретаре судебного заседания Исенгалиевой А.Б. рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ГУ «Отдел образования Карасуского района» к Ефимовой Алене Юрьевне о взыскании суммы излишне выплаченной заработной платы

#### **ИСТЕЦ:**

ГУ «Отдел образования Карасуского района»

#### **ОТВЕТЧИК:**

Ефимова Алена Юрьевна

**ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:** о взыскании суммы излишне выплаченной заработной платы.

#### **В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ УЧАСТВОВАЛИ:**

Прокурор Карасуской районной прокуратуры Халық Н.

Представитель истца Умербеков К.К.

Ответчик Алакаева М.И.

#### **II. ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ.**

Исковое заявление мотивировано тем, что по результатам проверки эффективности использования средств бюджета было выявлено, что учителю Ефимовой А.Ю. излишне выплачена заработная плата в размере 131 740 тенге, за период 2015-2017 годы. Согласно предписания ревизионной комиссии, данная сумма подлежит возмещению в бюджет.

Ответчик представила отзыв о несогласии с исковыми требованиями. Указывает об отсутствии вины в получении излишне выплаченной заработной платы.

В судебном заседании представитель истца Умербеков К.К. исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик Ефимова А.Ю. в судебном заседании пояснила, что с исковыми требованиями не согласна, так как недобросовестности в получении излишне выплаченных денежных средств не имеется. Денежные средства потрачены. Заработная плата ежемесячно выплачивается одинаковая. Она не предполагала, что ей производят излишние выплаты.

### **III. МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ.**

В соответствии со ст. 72 ГПК РК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В соответствии с с.3 ст. 960 ГК РК, не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные гражданину, при отсутствии недобросовестности с его стороны, в качестве средств для существования (заработная плата, авторское вознаграждение, возмещение вреда жизни или здоровью, пенсия, алименты и т.п.) и использованные приобретателем.

Согласно выписки из приказа, ответчик назначена учителем географии ГУ «Айдарлинская средняя школа» с 01.09.2012 года.

Исковые требования заявлены во исполнение предписания ревизионной комиссии, которая на основании проведенной проверки указала о наличии излишней выплаты ответчику в размере 131 740 тенге.

Согласно аудиторского отчета, излишние выплаты образовались в связи с неправильным установлением категории, которое связано с отсутствием высшего образования по преподаваемой специальности - география. С 01 января 2015 года по 31 декабря 2015 года оплата производилась по категории G-9, как специалисту высшего уровня квалификации, тогда как следовало оплачивать по категории G-11, как специалисту без высшего образования. В 2016-2017 годах оплата производилась по категории B2-4 специалиста, как имеющей высшее образование, тогда как следовало установить категорию B4-4 как специалисту, имеющему среднее специальное образование, так как



высшее образование по специальности «География» получено только в июне 2017 года.

Однако, суду не представлено никаких доказательств недобросовестности ответчика при получении денежных средств.

Как установлено в судебном заседании, ответчик при установлении категории, а также при начислении заработной платы не участвовала. Как пояснил в судебном заседании представитель истца, директор и завуч школы предоставляют главному экономисту сведения об образовании учителя. Главный экономист устанавливает категорию, и бухгалтерия производит начисление заработной платы.

Составление бухгалтерских и кадровых документов не входит в обязанности ответчика.

Таким образом, при отсутствии доказательств обоснованности исковых требований, в соответствии с ч.3 ст. 960 ГК РК, в удовлетворении исковых требований следует отказать.

От оплаты государственной пошлины истец освобожден.

## **VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ.**

Руководствуясь ст. ст. 223-226 ГПК РК, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований ГУ «Отдел образования Карасуского района» к Ефимовой Алене Юрьевне о взыскании суммы излишне выплаченной заработной платы отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано, принесено апелляционное ходатайство прокурором в Костанайский областной суд через районный суд №2 Карасуского района в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Решение изготовлено судьей в совещательной комнате на персональном компьютере ACER.

Копия верна.

**Судья:**

**Дильтаева М.И.**

