



Р Е Ш Е Н И Е **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

13 сентября 2022 года

дело № 6324-22-00-2/745

город Риддер

Риддерский городской суд Восточно-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Тлеудиновой Г.Е.
с участием секретаря судебного заседания Мнацаканян С.Д.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

Цибарт Владимир Викторович

ОТВЕТЧИКИ:

Коммунальное государственное учреждение «Школа-лицей №1»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:

Государственное учреждение «Управление государственной инспекции труда Восточно-Казахстанской области»

Государственное учреждение «Отдел образования города Риддера»

ОО «Локальный профсоюз работников образования и науки Восточно-Казахстанской области»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. О взыскании пособия на оздоровление
2. Об обязывании заключить дополнительное соглашение к трудовому договору

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Истец Цибарт В.В.

Представители ответчика Каниева Г.М., Соколов И.Н.

Представитель третьего лица ГУ «Управление государственной инспекции труда Восточно-Казахстанской области» - Сеитов Е.К.

Представитель третьего лица ГУ «Отдел образования города Риддера»- Голубь Л.В.

Представители третьего лица ОО «Локальный профсоюз работников образования и науки Восточно-Казахстанской области»- Соколов И.Н., Кострова Т.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

01 июля 2019 между истцом и КГУ «Школа-лицей №1» заключен трудовой договор, на основании которого Цибарт В.В. принят в КГУ «Школа-лицей №1» сторожем по совместительству и установлена 40 часовая рабочая неделя. Согласно пунктам 6,7 Договора, размер оплаты труда производится в порядке и на условиях, предусмотренных штатным расписанием, с учетом доплат и надбавок. Установлен должностной оклад согласно квалификации, стажа и образования, а также выплачивается дополнительная оплата труда в размере 1,5 МРП, предусмотренная Законом «О социальной защите граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском ядерном полигоне». Работнику предоставляется оплачиваемый ежегодный трудовой отпуск продолжительностью 24 календарных дня и дополнительный отпуск 10 календарных дней.

Истец Цибарт В.В. обратился в суд с иском к ответчику о взыскании пособия на оздоровление и об обязывании заключить дополнительное соглашение к трудовому договору, мотивируя тем, что Областным соглашением, заключенным между акиматом Восточно-Казахстанской области, областными объединениями профсоюзов (работников) и объединениями (ассоциациями, союзами) работодателей на 2021-2023 годы (далее Областное соглашение) установлено положение в пункте 2.10, что стороны обязуются выплачивать пособия для оздоровления к ежегодному трудовому отпуску в размере должностного оклада всем категориям рабочих, включая работников неквалифицированного труда, состоящих в штате государственных учреждений и казенных предприятий. Пункт 8.12 данного Соглашения устанавливает, что настоящее соглашение распространяется на государственные органы, работников и их представителей региона, а также на всех работодателей, независимо от форм собственности. Согласно изменению, дополнению к соглашению о социальном партнёрстве между ГУ «Управление образования Восточно-Казахстанской области» и ОО «Локальный профсоюз работников образования и науки Восточно-Казахстанской области», ОО «Семейская территориальная организация Казахстанского отраслевого союза работников образования и науки» на 2021-2023 годы, в частности пункту 7.1.1 пособие на оздоровление к ежегодному трудовому отпуску в размере оклада выплачивается также работникам неквалифицированного труда, состоящим в штате государственных учреждений и казенных предприятий, а также в штате государственных предприятий на праве хозяйственного ведения, акционерных обществ. В связи с чем, он обратился к работодателю с заявлением о выплате пособия на оздоровление за 2021 год и 2022 год, на что получен отказ мотивированный тем, что он не является членом профсоюза. Также он повторно обратился к работодателю о заключении дополнительного соглашения к трудовому договору, его обращение оставлено без ответа. После чего он обратился в



Инспекцию труда, по которому была проведена проверка и установлено нарушение трудового законодательства. Также он обратился в согласительную комиссию и решением согласительной комиссии от 11 июля 2022 года ему было отказано в выплате пособия на оздоровления. Просит взыскать пособие на оздоровление к отпуску в размере должностного оклада за 2021 и 2022 годы в размере 110894 тенге и обязать ответчика заключить дополнительное соглашение к трудовому договору по выплате пособия на оздоровление.

Ответчик в письменном отзыве иск не признал, в связи с тем, что согласно пункту 8.2 Областного соглашения, Соглашение служит основой для переговоров и заключения, в том числе коллективных договоров в организациях. Пункт 2.10 Областного соглашения не является обязательным положением, указанным в пункте 6 статьи 153 Трудового кодекса (далее ТК). Механизм реализации должен осуществляться согласно статье 156 ТК, путем внесения дополнения в коллективные договоры организации, то есть выплату пособия на оздоровление работодатель должен предусмотреть в коллективном договоре. В коллективном договоре данная выплата предусмотрена и оно не противоречит Областному соглашению, однако истец не является членом профсоюза, своим письменным заявлением не просил профсоюз представлять его интересов в отношениях с работодателем, не присоединился к условиям Единого коллективного договора организаций образования г. Риддера. Поскольку истец не является членом профсоюза, не присоединился к Единому коллективному договору и основании для произведения выплаты пособия на оздоровления не имеется, это противоречит пункту 10 статьи 139 ТК, поскольку сторож не является квалифицированным работником и тем более гражданским служащим.

В судебном заседании истец иск поддержал и просил удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представители ответчика в судебном заседании иск не признали и просили в его удовлетворении отказать по мотивам изложенным в возражении, также пояснили, что суд не может обязать работодателя заключить дополнительное соглашение к трудовому договору.

Представитель третьего лица ГУ «Управление государственной инспекции труда Восточно-Казахстанской области» Сеитов Е.К. в судебном заседании пояснил, что по жалобе истца была проведена проверка, в ходе проверки установлено, что истцу не было выплачено пособие для оздоровления. По данному факту был составлен протокол, который на сегодняшний день не рассмотрен, так как ответчик обратился с жалобой в Инспекцию труда и она находится на рассмотрении у главного Инспектора труда. Ответчик требования Областного соглашения выполнил и включил в Единый коллективный договор условия по выплате пособия для оздоровления. Областное соглашение распространяется не на всех работников. В связи с чем, инспектором необоснованно вынесено



предписание. Считает, что истец должен был получить пособие для оздоровления как гражданский служащий, состоящий в штате.

Представитель третьего лица ГУ «Отдел образования города Риддера» Голубь Л.В. пояснила, что в отделе образования действует Единый коллективный договор, согласно которого действие договора распространяется на Органы отдела образования, организации образования, работодателей, организации Профсоюза, работников, являющихся членами профсоюза, и лиц, присоединившихся к нему. Поскольку истец не является членом профсоюза и не присоединен к Единому коллективному договору, то условия Единого коллективного договора и Областного соглашения в части выплаты пособия для оздоровления на него не распространяется.

Представитель третьего лица ОО «Локальный профсоюз работников образования и науки Восточно-Казахстанской области» Кострова Т.А. суду пояснила, что ранее в каждой организации был свой коллективный договор и он заключался в пользу работодателя в связи с чем был разработан Единый коллективный договор. Согласно пункту 1.6 Единого коллективного договора основные положения Коллективного договора являются обязательной основой для включения их в коллективные договоры между работниками и работодателями организаций, находящихся в ведении Отдела образования, входящих в состав Профсоюза. Поскольку истец не является членом профсоюза, то на него не распространяется условия Единого коллективного договора.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

Согласно пункту 3 статьи 158 ТК действие коллективного договора распространяется на работодателя и работников организации, от имени которых заключен коллективный договор, и присоединившихся к нему работников. Порядок и условия присоединения определяются в коллективном договоре.

В силу пункта 1 статьи 156 ТК сторонами коллективного договора являются работодатель и работники в лице их представителей, уполномоченных в установленном порядке.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 1 статьи 22 ТК работник имеет право на участие через своих представителей в коллективных переговорах и разработке проекта коллективного договора, а также ознакомление с подписанным коллективным договором.

В статье 20 ТК указано, что интересы работников в пределах делегированных им полномочий представляют органы профессиональных союзов в соответствии с Законом Республики Казахстан "О профессиональных союзах", а при их отсутствии – выборные представители. В случае если членство работников в профессиональных союзах составляет менее половины штатной численности работников организации, то интересы



работников могут представлять профессиональные союзы и выборные представители. Не допускается ведение коллективных переговоров между работодателем и работниками без участия профессионального союза, если в данной организации создан профессиональный союз.

Коллективный договор является результатом коллективных переговоров работодателей и представителей работников. Соответственно, условия распространения коллективного договора на работников определяются в коллективном договоре.

31 мая 2021 года между представителем работодателей руководителем ГУ «Отдела образования по городу Риддеру» Ильясовым Д.С. и представителем работников организации образования города Риддера, председателем Риддерской городской организацией профсоюза работников образования Костровой Т.А. заключен Единый коллективный договор (далее ЕКД) организации образования города Риддера на 2021-2023 годы, согласно пункту 1.3 ЕКД сторонами соглашения определены работники учреждений и предприятий образования, подведомственных отделу образования, являющиеся членами профсоюза, в лице их представителя Риддерская городская организация профсоюза работников образования и организации образования, в том числе КГУ «Школа-лицей №1».

Пунктом 1.5 ЕКД определено, что действие Коллективного договора распространяется на органы Отдела образования, организации образования, работодателей, организации профсоюза, работников, являющихся членами профсоюза, и лиц, присоединившихся к нему.

Согласно изменениям и дополнениям к ЕКД от 25.10.2021 года пункт 7.1.1 ЕКД изменен и дополнен, а именно пособие на оздоровление к ежегодному трудовому отпуску в размере оклада выплачивается также работникам неквалифицированного труда, состоящим в штате государственных учреждений и казенных предприятий, а также в штате государственных предприятий на праве хозяйственного ведения, акционерных обществ.

Данная выплата также предусмотрена пунктом 2.10 Областного соглашения. Согласно пунктам 8.2, 8.12 Областного соглашения, соглашение служит основой для переговоров и заключения областных отраслевых, территориальных (городских, районных) соглашений и коллективных договоров в организациях и распространяется на государственные органы, работников и их представителей региона, а также всех работодателей независимо от форм собственности.

В силу подпункта 8 пункта 1 статьи 1 ТК соглашение генеральное, отраслевое, региональное (далее – соглашение) – правовой акт в форме письменного соглашения, заключаемого между сторонами социального партнерства, определяющий содержание и обязательства сторон по установлению условий труда, занятости и социальных гарантий для работников на республиканском, отраслевом и региональном уровнях.



Выплата пособия на оздоровление к ежегодному трудовому отпуску в размере оклада работникам неквалифицированного труда, состоящим в штате государственных учреждений и казенных предприятий, а также в штате государственных предприятий на праве хозяйственного ведения, акционерных обществ также предусмотрено пунктом 7.1.1 Соглашения о социальном партнёрстве между ГУ «Управление образования Восточно-Казахстанской области» и ОО «Локальный профсоюз работников образования и науки Восточно-Казахстанской области», ОО «Семейская территориальная организация Казахстанского отраслевого профессионального союза работников образования и науки». Действие данного соглашения распространяется на органы Управления, организации образования и науки, работодателей, организации Профсоюза, работников, являющихся членами профсоюза, и лиц присоединившихся к ним.

Таким образом, поскольку истец не является членом профсоюза и не относится к лицам присоединившимся к ним и ЕКД, что не оспаривается истцом, то данная норма о выплате пособия для оздоровления на него не распространяется.

Доводы представителя третьего лица ГУ «Управление государственной инспекции труда Восточно-Казахстанской области» о том, что истец должен был получить пособие для оздоровления как гражданский служащий по пункту 10 статьи 139 ТК, состоящий в штате также не состоятельны. Поскольку в соответствии с Постановлением Правительства Республики Казахстан от 31 декабря 2015 года №1193 «О системе оплаты труда гражданских служащих, работников организаций, содержащихся за счет средств государственного бюджета, работников казенных предприятий», системой оплаты труда гражданских служащих, работников организаций, содержащихся за счет средств государственного бюджета, работников казенных предприятий (далее – работники организаций), является повременная и (или) сдельная система оплаты труда. Повременная система оплаты труда включает в себя оплату труда на основе: реестра должностей гражданских служащих, который разрабатывается в соответствии с классификацией должностей гражданских служащих (за исключением квалифицированных рабочих), работников организаций, содержащихся за счет средств государственного бюджета, по функциональным блокам.

Согласно Приказа Министра образования и науки РК от 29.01.2016 года №123 «Об утверждении Реестра должностей гражданских служащих в сфере образования и науки» должность сторожа не входит в данный реестр гражданских служащих.

Таким образом, основания для удовлетворения требований истца о взыскании пособия на оздоровление не имеется.

По требованию №2

Требование истца об обязывании заключить дополнительное соглашение к трудовому договору вытекает из требования №1. В силу статьи



33 ТК внесение изменений и дополнений в трудовой договор осуществляется сторонами в письменной форме в виде дополнительного соглашения в порядке, предусмотренном пунктом 1 настоящей статьи, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Все изменения условий трудового договора, рассматриваются сторонами трудового договора. Таким образом понуждение к заключению дополнительного соглашения не предусмотрено законодательством. В связи с чем, суд не может обязать ответчика заключить с истцом дополнительное соглашение к трудовому договору. При этом за истцом сохраняется право вступления в профсоюз, либо обратиться с письменным заявлением и просить представлять его интересы в отношениях с работодателем, либо присоединиться к ЕКД.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК), суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Цибарт Владимира Викторовича к коммунальному государственному учреждению «Школа-лицей №1» о взыскании пособия на оздоровление и об обязывании заключить дополнительное соглашение к трудовому договору, отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегия по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда через Риддерский городской суд в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья

Копия верна.

Судья

Решение не вступило в законную силу.

Судья

Тлеудинова Г.Е.

Тлеудинова Г.Е.

Тлеудинова Г.Е.

