

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 декабря 2022 года дело №6399-22-00-2а/1599 город Усть-Каменогорск

Судебная коллегия по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда в составе:

председательствующего судьи Салатова Д.С.,

судей Мамырбаевой Л.Б., Манакаевой К.С.,

с участием истца Цибарт В.В., представителей ответчика Каниевой Г.М., Соколова И.Н., представителей третьих лиц Сейтова Е.К., Костровой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением средств мобильной видеоконференцсвязи гражданское дело по иску Цибарт Владимира Викторовича к коммунальному государственному учреждению (далее - КГУ) «Школа-лицей №1» о взыскании пособия на оздоровление и обязывании заключения дополнительного соглашения к трудовому договору,

поступившее по апелляционной жалобе истца на решение Риддерского городского суда Восточно-Казахстанской области от 13 сентября 2022 года,

### УСТАНОВИЛА:

Цибарт В.В. обратился в суд к КГУ «Школа-лицей №1» с вышеназванным иском.

Требования истца мотивированы тем, что он по трудовому договору от 1 июля 2019 года осуществляет свою трудовую деятельность в КГУ «Школа-лицей №1». Областным соглашением между акиматом Восточно-Казахстанской области, областным объединением профсоюзов (работников) и объединениями работодателей на 2021-2023 годы установлено положение в пункте 2.10, по которому стороны обязуются выплачивать пособия на оздоровление к ежегодному трудовому отпуску в размере должностного оклада всем категориям рабочих, включая работников неквалифицированного труда, состоящих в штате государственных учреждений и казенных предприятий.

Согласно изменению, дополнению к соглашению о социальном партнерстве между ГУ «Управление образования Восточно-Казахстанской области» и ОО «Локальный профсоюз работников образования и науки Восточно-Казахстанской области», ОО «Семейская территориальная организация Казахстанского отраслевого союза работников образования и науки на 2021-2023 годы», а именно пунктом 7.1.1 предусмотрено, что пособие на оздоровление к ежегодному трудовому отпуску в размере оклада выплачивается также работникам неквалифицированного труда,

состоящим в штате государственных учреждений и казенных предприятий, а также в штате государственных предприятий на праве хозяйственного ведения, акционерных обществ.

По мнению истца, требования указанных соглашений позволяют ему претендовать на получение пособия на оздоровление к ежегодному трудовому отпуску в размере оклада, однако работодателем в осуществлении такой выплаты отказано в виду того, что он (истец) не является членом профсоюза. Попытки разрешения спора в досудебном порядке результатов не дали. Цибарт В.В. просил суд взыскать с КГУ «Школа-лицей №1» взыскать пособие на оздоровление к отпуску в размере должностного оклада за 2021 и 2022 годы в общей сумме 110 894 тенге.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил первоначально заявленные требования и просил суд обязать ответчика дополнить трудовой договор №17 от 1 июля 2019 года дополнительным соглашением о выплате пособия на оздоровление, сроком действия с 2021 по 2023 годы, а также взыскать с ответчика в свою пользу пособие на оздоровление к отпуску в размере должностного оклада за 2021 и 2022 годы в общей сумме 110 894 тенге.

Суд первой инстанции установив, что истец не является членом профсоюза и не относится к лицам, присоединившимся к ним и Единому коллективному договору (далее-ЕКД), норма о выплате пособия на оздоровление на него не распространяется.

Решением Риддерского городского суда Восточно-Казахстанской области от 13 сентября 2022 года в удовлетворении иска Цибарт В.В. к КГУ «Школа-лицей №1» о взыскании пособия на оздоровление и обязывании заключить дополнительное соглашение к трудовому договору полностью отказано.

В апелляционной жалобе истец просит решение суда отменить и вынести новое решение об удовлетворении иска, указав, что при вынесении решения судом не верно применены нормы материального права. Считает, что судом не дана надлежащая правовая оценка тому обстоятельству, что ответчиком нарушаются нормы трудового законодательства путем заключения коллективного договора, допускающего дискриминацию работников по принципу принадлежности или не принадлежности к членству в профсоюзе.

В письменных отзывах на апелляционную жалобу ответчик КГУ «Школа – лицей №1» и ОО «Локальный профсоюз работников образования и науки Восточно-Казахстанской области» просили решение оставить без изменения, апелляционную жалобу истца без удовлетворения.

Заслушав объяснения истца, представителей ответчиков и третьих лиц, исследовав доказательства и изучив доводы апелляционной жалобы истца, суд апелляционной инстанции пришел к следующему выводу.



Статьей 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) предусмотрены основания для отмены или изменения решения суда.

Такие нарушения судом первой инстанции не были допущены.

Судом первой инстанции правильно установлены фактические обстоятельства дела и им дана надлежащая правовая оценка.

Судом первой инстанции достоверно установлено, что по трудовому договору №17 от 1 июля 2019 года Цибарт В.В. работает сторожем в КГУ «Школа-лицей №1» города Риддер.

Пунктами 6,7 трудового договора предусмотрено, что размер оплаты труда производится в порядке и на условиях, предусмотренных штатным расписанием, с учетом доплат и надбавок. Установлен должностной оклад согласно квалификации, стажа и образования, а также выплачивается дополнительная оплата труда в размере 1,5 МРП, предусмотренная Законом «О социальной защите граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском ядерном полигоне». Работнику предоставляется оплачиваемый ежегодный трудовой отпуск продолжительностью 24 календарных дня и дополнительный отпуск 10 календарных дней.

Обращение Цибарт В.В. в суд исковыми требованиями к КГУ «Школа-лицей №1» обосновано тем, что Областным соглашением заключенным между акиматом Восточно-Казахстанской области, областными объединениями профсоюзов (работников) и объединениями (ассоциациями, союзами) работодателей на 2021-2023 годы (далее - Областное соглашение) предусмотрено положение (пункт 2.10) о том, что стороны обязуются выплачивать пособия для оздоровления к ежегодному трудовому отпуску в размере должностного оклада всем категориям рабочих, включая работников неквалифицированного труда, состоящих в штате государственных учреждений и казенных предприятий.

В суде установлено, что ответчик КГУ «Школа-лицей №1» отказало истцу Цибарт В.В. в выплате пособия и заключения дополнительного соглашения к трудовому договору, в виду того, что последний не является членом профсоюза и не относится к лицам, присоединившимся к ним и ЕКД.

Указанная позиция ответчика поддержана согласительной комиссией КГУ «Школа-лицей №1», что подтверждается решением комиссии от 12 июля 2022 года.

Коллегия с выводами суда об отсутствии оснований для удовлетворения иска Цибарт В.В. согласилась.

В соответствии с подпунктом 8) пункта 1 статьи 1 Трудового кодекса Республики Казахстан (далее - Трудовой кодекс) соглашение генеральное, отраслевое, региональное (далее – соглашение) – правовой акт в форме письменного соглашения, заключаемого между сторонами социального



партнерства, определяющий содержание и обязательства сторон по установлению условий труда, занятости и социальных гарантий для работников на республиканском, отраслевом и региональном уровнях.

В силу подпункта 79) пункта 1 статьи 1 Трудового кодекса коллективный договор – правовой акт в форме письменного соглашения, заключаемого между работниками в лице их представителей и работодателем, регулирующий социально-трудовые отношения в организации.

Согласно пункту 2.10 Областного соглашения, стороны обязуются выплачивать пособия для оздоровления к ежегодному трудовому отпуску в размере должностного оклада всем категориям рабочих, включая работников неквалифицированного труда, состоящих в штате государственных учреждений и казенных предприятий.

Выплата пособия на оздоровление также предусмотрена в изменениях и дополнениях от 23 сентября 2021 года к Соглашению о социальном партнерстве между ГУ «Управление образования Восточно-Казахстанской области» и ОО «Локальный профсоюз работников образования и науки Восточно-Казахстанской области», ОО «Семейская территориальная организация Казахстанского отраслевого профессионального союза работников образования и науки» на 2021-2023 годы.

В соответствии с пунктом 8.2 Областного соглашения, данный документ служит основой для переговоров и заключения областных, территориальных (городских, районных) соглашений и коллективных договоров в организациях.

Таким образом, наличие самого по себе пункта 2.10 Областного соглашения не является основанием для выплаты пособия.

Механизм реализации должен осуществляться согласно требованиям статьи 156 Трудового кодекса, а именно путем внесения дополнения в коллективные договоры организации.

Выплата пособия на оздоровление работникам неквалифицированного труда в штате государственных учреждений и т.д. предусмотрена в изменениях и дополнениях к ЕКД организаций образования города Риддер на 2021-2023 годы.

При этом, согласно пункту 1.3 ЕКД сторонами коллективного договора являются работники учреждений и предприятий образования, подведомственных ГУ «Отдел образования по городу Риддер», являющихся членами профсоюза в лице их представителя Риддерской городской организации профсоюза работников образования Костровой Т.А.

Таким образом, условия распространения действий ЕКД на работников регламентированы коллективным договором.





Поскольку истец не является членом профсоюза, письменно не просил представлять его интересы, не присоединился к действию ЕКД организаций образования города Риддер, суд первой инстанции пришел к основанному на законе выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика в пользу пособия на оздоровление.

При этом коллегия отмечает, что положения ЕКД не оспорены и не признаны недействительными.

Пунктом 2 статьи 33 Трудового кодекса внесение изменений и дополнений в трудовой договор, в том числе при переводе на другую работу, осуществляется сторонами в письменной форме в виде дополнительного соглашения в порядке, предусмотренном пунктом 1 настоящей статьи, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Поскольку суд пришел к выводу о необоснованности требований истца в части взыскания пособия на оздоровление, оснований для удовлетворения иска в части обязывания ответчика заключить дополнительное соглашение к трудовому договору не имеется.

Судом первой инстанции верно отмечено, что понуждение к заключению дополнительного соглашения в рассматриваемом случае не предусмотрено.

В этой связи, коллегия считает основанными на законе выводы суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска Цибарт В.В. в полном объеме.

Доводы апелляционной жалобы истца о дискриминации его трудовых прав не нашли своего подтверждения, соответственно коллегия считает их ошибочными.

Новых доводов, не изученных судом первой инстанции, а также доказательств, опровергающих правильность его выводов, истцом коллегии не приведено.

В этой связи, доводы апелляционной жалобы истца коллегия признает несостоятельными.

Таким образом, судом первой инстанции правильно применены нормы материального и процессуального законодательства, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела, оснований для отмены или изменения судебного акта, коллегия не находит.

Руководствуясь подпунктом 1) части 1 статьи 424 ГПК, подпунктом 1) статьи 425, статьей 426 ГПК, судебная коллегия

### **ПОСТАНОВИЛА:**

Решение Риддерского городского суда Восточно-Казахстанской области от 13 сентября 2022 года, оставить без изменения, апелляционную жалобу истца - без удовлетворения.



Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

Стороны, лица, участвующие в деле, другие лица, интересы которых затрагиваются судебным актом, и их представители, прокурор вправе с соблюдением требований статей 435,436 Гражданского процессуального кодекса подать ходатайство или принести протест о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции в кассационном порядке в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в Верховный Суд Республики Казахстан.

**Председательствующий**

**Салатов Д.С.**

**Судьи:**

**Мамырбаева Л.Б.**

**Манакаева К.С.**



**ПАМЯТКА**

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

**I.** Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

**II.** Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

**III.** Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;

- статью 104 ГПК;

- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».

- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

**IV.** Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

**Бенефициар:** РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

**БИН:** 081240013779

**ИИК:** KZ24070105KSN0000000

**Банк бенефициара:** ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

**БИК:** ККМФКZ2A

**Код налогового органа:** 6205

**КБК 108126**

**КНП 911**

